

Tilstede: August, Stefan, JACob, Eva, Mark B., Trine, Marie, Freddy, Noah, Caroline, Giovanni, Gustav, Paten, Flach, Torben, Påbøl, Oscar, Sia, Mikkel, Søren, Simon K., Thomas L., Rasmus, Emilie, Jens, Janne, Freja, Simon F., Alexander, Marc L., Bjørr, Casper L., Casper D.

Ordstyre: August Laursen

Reference: Stefan Kröll

Ekstraordinær Generalforsamling 23. April 2021 - Referat

1. Formalia

1. Valg af referent

1. Bestyrelsen anbefaler Stefan Kröll.
2. Stefan Kröll er reference

2. Valg af ordstyrer

1. Bestyrelsen foreslår August Laursen.
2. Der bliver nævnt at det måske ikke giver mening af August er ordstyre, når han skal snakke meget.
3. Ingen andre vil så August er ordstyre

3. Valg af stemmetællere

1. Der skal normalt vælges stemmetællere, da vi køre digitalt foreslår bestyrelsen at vi bruger zooms poll funktionalitet.

2. Kontigent

1. Indbetaling af kontingenter

1. Jfr. vores vedtægter skal foreningen indkræve kontingent. Dette gøres normalt ved at man får gratis øl/sodavand. Da vi ikke har mødtes fysisk, kan dette ikke lade sig gøre.
2. Jfr. vedtægter er vores kontingent 50DKK
3. Flach spørg om man kan være medlem hvis man ikke kan blive vejleder. Bestyrelsen siger umiddelbart ja, så længe der er betalt kontingent. Worst case kan man søge om special medlemskab.
4. Alle betaler selvfølgelig

3. Æresmedlemskaber

1. Uddeling af æresmedlemskab

1. Æresmedlemskabet bliver uddelt til aktive medlemmer af RKG, men som ikke opfylder de formelle krav for medlemskab (i.e hyttetur, studiestart etc.).
2. Æresmedlemskabet giver medlemmer ret til at stemme
3. Medmindre der er indvendinger vil bestyrelsen gerne give alle deltager medlemskab.
 1. Ingen indvendinger alle tidsledende får medlemskab

4. KU

1. Genfortælling af den konkrete sag v. Bestyrelsen og eventuelt aktører

1. August starter med at gennemgå selve klagesagen.
 1. Der afholdes Værgaften 2021. Hertil er der reklameret på offentlige DIKU sider omkring arrangementet.

2. Til arrangementet skrives/siges der ting omkring aktører i studiestarten, som at der for i hvert fald 1 deltager er grænseoverskridende nok til at vedkommende indsender en klage. (Frygt ej, vi vender tilbage til dette senere i GF)
3. I Marts tages der kontakt til de medlemmer som at klagen omhandler. Mens det ene medlem slipper med en reprimande har det andet medlem fået klar besked fra KU om at vedkommende ikke kan blive vejleder.
4. Bestyrelsen har fra vi er blevet gjort opmærksomme på sagen, taget kontakt til KU, og indkaldt til haste møde for at indkalde til GF. Vi frygter at vejleder positionen kan gå hen og blive et værktøj for KU til at tilbageholde kritik eller straffe folk hvis tone de er uenige med.
5. Gennem møder med KU finder vi herefter frem til at beslutningen er taget på baggrund af at det givne medlem var ansat ved KU og at sagen derfor faldt under kollegiale relationer og at begivenheden ansås som værende offentlig givet den offentlige reklame. På dette tidspunkt er der indkaldt til GF da vores tidligere erfaring med KU er en langsommelig en.
6. Sidste møde der har været, har været med IL og VILU. Her er der blevet lovet at det ikke skulle ses som et forsøg på at gøre vejleder positionen til et værktøj, men i stedet var den løsning de fandt frem til og ikke en der skulle sætte en præcedens.
2. Flach for mulighed for at fortælle hans side af sagen
 1. Enig i forløbet
 2. Til værgeaften i februar blev der gennemgået hvordan vejlederpositionen fungerer i år, her fulgte jeg at vi blev behandlet og urimelig og jeg kom derfor med en joke til studiestarts koordinatorene. "Koordinator eller diktator".
 3. På baggrund af den kommentar blev jeg indkaldt til møde med daværende IL og VILU, hvor jeg fik af vide jeg ikke kunne være vejleder
 4. Som nævnt så er jeg instruktør, men instituttet ville ikke straffe min ansættelse, så jeg mener at de derfor har gået efter vejlederposten.

2. Bestyrelsens mening

1. Bestyrelsen er splittet, så vi får hvert et ord.
2. August
 1. Jeg står inde for måden hvorpå der er reageret. Da sagen kom os for ører vidste vi ikke om KU ville besvare mails eller andet omkring sagen, og historisk har de været langsomme i deres svar.
 2. Det første vi vidste var umiddelbart bare at et medlem ikke måtte være vejleder grundet en kommentar fra Værgeaften.
 3. For mig lugtede det på det givne tidspunkt af at KU, der i kraft af den nye studiestarts form styrer vejlederposten, ville begynde at kunne til og fravælge baseret på smag og behag eller en enkel dum kommentar i en brandert.
 4. Efter indkaldelse til GF var der så møde med blandt andet IL og VILU, hvor det er blevet lovet det ikke er tilfældet.

5. For mig at se, givet den nuværende situation som jo altså har udviklet sig siden indkaldelse til GF, så bør vi som forening ikke tage det videre.
 6. Hvis det sker igen og tydeligt baseret på at vejleder posten skal blive et værktøj for instituttet at bruge, syntes jeg at vi som vejledernes interesseforening bør gå lige så hårdt til værks igen.
3. Trine
1. RKG plejede at have meget frihed
 2. Hvert år jeg har været med er noget af den frihed blevet taget fra os af KU
 - a. Det er en cirkel der fortsætter
 3. Dette ser vi/jeg som året frihedsberøvelse. Jeg kan ikke genkende RKG som den samme forening som da jeg kom ind i 2016
 - a. Der er ikke lige så meget glæde i at være vejleder længere
 - b. Det er en skam
 4. Vi har mange gange prøvet at snakke med KU og sagt at vi er samarbejdsvillige
 - a. KU har hver gang sagt fedt
 - b. Og KU har hver gang vist sig som dem der ikke vil samarbejde med os.
 5. Vi bliver lovet guld og grønne skove
 - a. Feks blev vi lovet at instituttets overtagelse var en formalitet og det ikke ville ændre noget, feks krav for valg af rusvejledere. Hvilket har ikke været tilfældet.
 6. Vi har vist KU at de godt kan tillade sig at træde på os, og vi gør ikke modstand
 7. Jeg synes vi skal gøre lidt modstand
 - a. Forslår at afholde rustur uden om KU.
4. STEFAN SKAL SKRIVE TING IND HER!!
5. Hvad betyder rustur uden om KU??
1. Det er ikke en strejke!
 - a. Der er misforstået tidligere, vi vil stadig gerne afholde rustur! De studerende kommer først
 2. Hvornår vil den ligge?
 - a. Højest sandsynligt først i efterårsferien (andre studier har den også der)
 - b. Nu før vi går i gang nu mere sandsynligt er det vi kan lægge den hvor den plejer
 3. Hvordan får vi råd til det?
 - a. Det bliver en ikke så ekstravagant tur som normalt
 - b. Sponsorer (så som Prosa og IDA som KU også holde udenfor)
 - c. Der har altid været en vis grad af egenbetaling (350 kr tror jeg)

3. Forum til diskussion af sagen

1. Flach: Kommenter til Stefans oplæg, med at hvis vi skal gøre "alting rigtig". Det føler jeg vi allerede har gjort rigtig meget, specielt omkring evalueringer.

2. Påbøl: Jeg syntes den her sag med Flach er rigtig uheldig. Mens Flachs kommentar har være upassende, syntes jeg at det er en overreaction fra instituttets side det burde have været en advarsel.

Når RKG er en interesseforening for rusvejlederne, er det forkert at de gør det uden om RKG.

Jeg er bange for selv at miste min vejlederpost hvis jeg siger noget forkert. Jeg er faktisk bange for at bare det at sidde her nu, kan resultere i at jeg går samme vej som Flach.

3. Alexander: Vi kan ikke ligge det oven i KUs normale tur (rustur). Sponsorer vil ikke være uvenner med KU, så derfor vil de højst sandsynligt ikke sponsorer en rustur.

Jeg håber vi kan lave en tur uden om KU. Tror det er den bedste løsning.

4. Lui: Er i offentligt transport. Som en studerende der lige har oplevet en rigtig studiestart, så har jeg en fornemmelse af at der helt fra starten af har været en negativ diskurs med instituttet. Det virker som om der er meget konflikt, og tror det er fordi DIKU er en "mur" at kommunikere med.

Jeg er bekymret for at det er sat på spidsen på baggrund af Corona. Jeg havde følelsen af at RKG var meget inkluderet før corona, og KU kan ikke gøre for Corona.

Jeg var meget forvirret i starten, og har snakket med Trine for studiestart administrationen om hvad intention var. Intentionen var at give RKG flere muligheder, uden at komme i klemme med KU. Hvert år har de har oplevelse af at RKG har gjort et godt stykke arbejde, men der hvert år sidder 2 studerende tilbage med regnskabet. Så intentionen ifølge Trine var at gøre det nemmere for RKG. Den dårlige diskurs er altså baseret på dårlig kommunikation.

I forhold til Flach syntes han ikke kommentarerne er passende i regiet, men straffen er fuldstændig sidelæns, argumentet og straffen ikke er sammenhængende. Han forstår vreden.

Han syntes at vi skal prøve at lægge vreden fra sig, skrive ting ned og tage sagen ordentlig, hvor vi har styr på hvad vi er sure over.

5. Casper: Som han ser det, så har Flach siddet i RKG regi, og derigennem rusvejleder regi. Han forstår derfor godt DIKU's straf, da han bliver straffet på sin vejleder post.

At afholde rustur uden om KU, distancere os mere og det eneste vi vinder på det er at vælge vejledere. I sidste ende kan KU vælge os helt fra, fordi de vurderer at vi ikke er voksne nok.

Casper vil gerne høre om Trine's mening med at "hun ikke kan genkende

RKG”.

Når man sidder i et rusvejleder regi, så er der et code of conduct som man skal følge.

6. Mikkel: Problemet med “Code of conduct” er at vi altid får det af vide på bagkant.
Da Mikkel var formand i 2017, fik RKG afvide at man ville skære i vores støtte. Da man havde modtaget klager. RKG vil gerne forbedre sig, men kunne ikke få af vide hvad vi skulle forbedre os på, hverken specifikt eller generelt.

7. Stefan:

Ny code of conduct... fuck

8. Biørn:
Det holder ikke at gøre det på bagkant. Man skal ikke kunne blive straffet på en ikke eksisterende eller abstrakt regelsæt.

Vi skal ikke acceptere at Flach er blevet gjort til offer. Det gør det utrygt at være i RKG. Det er meget fundamentalt, man skal som vejleder ikke være bange for hvad man siger, baseret på et regelsæt man ikke kender.

Diskussionen omkring at vi skal have bedre regler og kommunikation, et han enig i. Det er en principiel ting at vi kan blive dømt på bagkant.

Støtter op om Casper om at vi skal passe på med at gøre det for langt væk. Pludselig er der 2 ture, og rus bliver forvirret.

Det går ikke at Flach ikke kan være vejleder og det skal vi ikke acceptere. Det åbner op for at alle vejledere kan blive straffet på bagkant.

9. Holtebjerg: Kommentar til Casper. (Hvad ville formålet være at holde tur uden om KU?). Som en der har siddet i bestyrelsen i et stykke tid, så er det ikke det at vi vælger vejledere der er problemet.

Problemet er at KU f.eks. Kom for et år siden og nævnte at set bort fra valg af rusvejledere og det økonomiske aspekt., ville alting køre som det plejede. Der går så ikke engang et år, før dette løfte ikke bliver holdt. Det er sket hvertfald 4 gange for Gustav.

Det er på kort tid gået fra “Det er en formalitet” til RKG er bare en interesseforening. Vælger de f.eks. At sige at de vil have en supervisor med på turen til at tjekke krænkelsekultur, har vi ikke noget af side.

Han er gået ind til mødet uden en holdning.

Det er meget demotiverende at samarbejde med, og kan kun gå i en

retning (ned af).

10. Trine: Den gang jeg startede, der var en stor gruppe venner der stolede på hinanden, hvor vi lavede noget sjovt sammen.

Nu skal man passe på hvad man siger. Man kunne selvfølgelig ikke sige hvad som helst. Vi havde sager, som blev taget op internt og med bestyrelsen og ikke med KU.

Det er rigtigt svært at se os som en samlet gruppe. Det var ikke så seriøst, vi havde det sjovt og sørgede for at rus fik en god start.

Det er altså ikke det samme som nu, hvor man er bange for ikke at blive vejleder.

Hvad skal rustur uden om KU gøre godt for?

Det er ikke bare en rustur uden om KU, vi vil rigtig gerne samarbejde med KU. Men vi har haft så mange problemer nu hvor de ikke lytter til os.

Hvis vi alle sammen bliver enige om at afholde en rustur uden om KU, så tror hun ikke at der bliver 2 ture oven i hinanden. Da vi er en gruppe på 40-ish frivillige der ligger 80-100-200 timer, som KU tager forgivet.

Vi har stemt om lignende før, og hun vil altså være med unanset resultatet.

KU ser os meget som druk klub, men vi får altid gode kommentare på evaluering af studiestarten.

11. August: Der er blevet snakket rigtigt meget om tidligere problematikker. Han godt se at RKG ikke er det samme som da han startede (2017). Det er nogen andre vilkår vi er startet op på. Med de seneste møder, specielt med IL har de vist sig gerne at ville samarbejde.

Det er ærgerligt at sætte brand til ny institutleder baseret på tidligere kommunikation med forgænger.

Er enig i at instituttets beslutning om Flach er ude af proportioner. Da DIKU køre det som en kollegial procedure, har han svært ved at se hvad vi som forening kan gøre

12. Flach: (Svar til rusgust). Der står faktisk ikke i referatet at han ikke må være vejleder. Det blev nævnt udenfor referat, at de ikke syntes at han skulle være vejleder.

++ til Hanehøj.

Ruskoordinator rollen er vokset til meget mere end hvad den originalt blev præsenteret som.

Hvis RKG skal fortsætte som en vejlederforening, hvis der i fremtiden

sker lignenden sager, burde det blive taget med RKG som vejlederforening, fremfor med institutlederen.

Der er mange der siger at RKG bare er sure og har været sure længe. Han er ked af hvis folk føler at vi er sure hele tiden. Han føler at vi har grund til at være sure, men det er ikke det der skal drive foreningen.

Når der har været sager tidligere, så har foreningen taget klager meget seriøst og alvorligt. Hvilket KU burde give os kredit for.

Hvis vi afholder rustur med eller uden KU, så skal vi sætte foden ned nu, og sørge for at foreningen bliver taget seriøst.

Som slut kommentar, så er Flach næsten færdig, han har haft det virkelig sjovt med at være i RKG, men ville ikke være i nogen foreninger under de forhold som RKG har nu.

13. Alex: Generalt enig med Trine. Det handler i bund og grund om at rus skal have en god tur, men det handler også om at det skal være sjovt at afholde rustur.

RKG er "vokset meget op" de sidste år. Hvilken han er glad for. KU har behandlet vejledere rigtig meget som disposable mentorer.

Der står i Code of Conduct at man skal tale pænt til kollegaer etc. men Alex føler stadig at straffen er alt for hård. Der burde være taget dialog med Flach, givet en advarsel. Respekt går begge veje.

Han er sur fordi det bliver mindre sjovt at være vejleder, og hvis det blev værre i år, så bliver det endnu værre næste år. Og det vigtigste er at studiestarten bliver god for de nye studerende.

14. Casper: (Kommentar til Mikkel). Det er svært at kommentere code of conduct på forhånd. Det er altid godt at være på best behaviour.

Til Gustav. Det er instituttet har taget en beslutning over hovedet på RKG, bliver nok ikke sidste gang. Vi har ikke noget leverage og i sidste ende så vælger DIKU bare at vælge os fra.

Til Trine. Det at man skal passe på med hvad man siger til RKG arrangementer, så er det vigtigt at påpege at det var Værgeaften og ikke et internt arrangement.

Til det med at vi skal holde tur uden om KU for at de kan se at de har brug for os. Det er at kaste med terninger.

Til Flach. Hvis man vil blive behandlet som en voksen skal man også opføre sig voksent. Casper forventer at vi nok godt kan se flere vejledere bliver valgt fra.

Til Alex. Casper ser det som en ter... (i lost it sorry).

Han kan godt se at det ikke er det samme. Men vi skal nok acceptere at det sådan det er. Fremfor at lægge os ned, burde vi tage kontakt og sige "at vi er kede af at det er sådan og vi gerne vil hjælpe".

Vi skal huske hvor meget magt vi har til vores arrangementer. De nye studerende ser op til os. Hvis man som ny studerende ser at der er en negativ diskurs så er det det de tager videre.

Vi skal passe på med at dræbe foreningen baseret på det her ene arrangement.

15. Doscar: Kan vi lave en aftale med KU om at de kan nævne generelt problemer uden at nævne specifikke klager eller lign, så vi kan forbedre os før konsekvenserne.
16. Mikkel: (Til Casper omkring code of conduct). Det er ret nemt at lave en "kontrakt", med hvad vi ikke kan som vejledere.

Hvis vi vælger at lave en rustur uden om KU, om det dræber foreningen/er det værd. Vi kan stadig lave en rustur, selv hvis vi gør det i for eksempel efterårsferien.

RKG kan altså sagtens lave en rustur #2 på et senere tidspunkt. Det gør man feks også på DTU.

Han syntes ikke at der er nogen fare for at RKG bliver phaset ud hvis vi ikke afholder rustur. RKG holder rigtig mange arrangementer i løbet af året, så vi skal nok blive.

Enig i Stefan om at vi er trætte af at være sure, Mikkel har været sur siden 2017. Vi kan ikke vide hvor grænsen er på forhånd, så han er træt af at gå på æggeskaller.

Det er ærgeligt at RKG er så splittet, at vi melder hinanden ind.

At holde et rusturs lignende arrangement uden om KU, giver os flere muligheder og mere fri tøjler. RKG har mistet meget i løbet af de sidste par år.

17. Freddy: Super fedt at der er så mange. Lad os høre nogen flere rus.

Dengang jeg gik ind i RKGs bestyrelse, gjorde han det for at finde ud af hvad der sker. Han er kommet frem til at det at være i bestyrelsen er at kommunikere med en mur. Alt vi kan gøre er at reagere og gøre ting på bagkant.

Vi skal kigge på hvad vi gør. At holde rustur uden om ku kan ses som at vi er barnlige. Men dårlig kommunikation, dårlige kommentare, dårlige beslutninger, er det ikke også barnligt?

Det handler ikke om at han er sur på KU, han føler sig mere skuffet. Vi

kigger på det meget sort/hvidt, det handler ikke om at KU skal respektere os men det ville være fedt at blive inkluderet.

Kort sagt, vil han ikke samarbejde med KU så længe de også opføre sig barnligt.

18. Noah: Startede på DIKU 17' og ville gerne være rusvejleder da han startede. Hans syn på RKG var ikke godt dengang. Der var 4 der hoppede fra og en der blev valgt fra dengang, fordi personen ikke kunne blive sat på et hold.

Noah hoppede selv fra, og følte at stemningen i RKG også dengang var dårlig. Han havde faktisk slet ikke lyst til at være med i flere år. Han var nærmest bange for at tage til RKG arrangementer.

Stærkt enige i at KUs reaktion på Flach er en overreaktion, men er meget enige med Casper om at vi skal være voksne. Han har overværet flere ting der ikke er "småting" og forstår godt at KU har "taget over".

19. Flach: Opsummering af rustur uden om KU. Hvis vi som forening bliver enige om at holde en rustur udenom KU, så kommer det til at have konsekvenser for KU, da der så ikke er særligt mange vejledere til KUs tur.

Han er glad for Noah's kommentarer som en ældre studerende. Men han kan ikke genkende mange af de ting Noah nævner. Selvom man ser op til RKG så indser man også at "RKG er også bare mennesker, der har flere år på studiet end en selv".

20. Gustav: (Kommentar til Casper). Vi har ikke noget magt. Say at vi alle 40 der er tilstede var enige og ikke blev vejledere i år, så var KU på den. Der er bevist sammenhæng mellem rustur og folk der bliver på studiet, derfor skal der afholdes rustur. Derfor har vi noget at forhandle med.

Han ved dog ikke om det er den rigtige løsning. Enig i at muligheden for at bukke under og samarbejde også er der.

Har vi undersøgt det juridiske ved at afholde en rustur uden om KU

21. Stefan: Til gustav. Det har vi faktisk. Da vi er igang med at planlægge 2020 rustur til at lægge i sommerferien, har vi bragt det op med IL og VILU. Som udgangspunkt da RKG nu er en separat ikke drifts forening kan vi teknisk set gøre hvad der passer os. Der vil dog blive set ned på hvis vi kalder det "rustur" fremfor hyttetur, og hvis vi lægger det i uge 35.

4. Løsnings forslag

1. Diskussion af løsningsforslag

1. Ikke at tage sagen videre

- a. August: På baggrund af mødet med IL og VILU er vi blevet lovet at det er et enkeltstående tilfælde, samt at

kommunikation med den nye IL indtil videre går rigtig godt.

2. Rustur uden om KU

- a. Trine: Vi har været her rigtig mange gange. Er ikke lige så optimistisk, så derfor rustur uden om KU.

3. Demonstration ude foran Nørrecampus

- a. Påbøl: En rustur uden om KU er en lidt drastisk beslutning, specielt når man tænker på at den nye IL har været god. Syntes dog stadig at vi skal gøre noget. En demonstration om at vi gerne vil høres. Det fortæller KU at det er en stor gruppe som føler at de ikke har medbestemmelse.

4. Tre trins plan

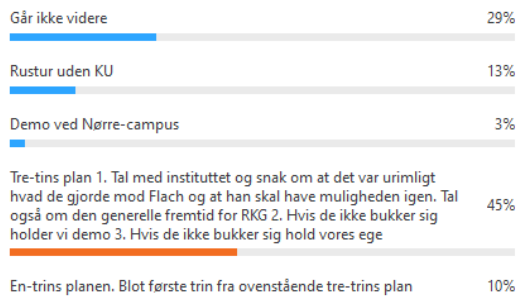
- a. Alexander: Vi skal gøre den nye IL opmærksom på at vi ikke er enige i beslutningen om Flach. Herfra kan vi så gå til demonstration og herefter afholde rustur uden om KU.
- b. Gustav: Tre trins plan men uden at snakke specifikt om Flach. Vi skal have nogen faste regler skrevet ned som vi kan følge.
- i. Stefan: Vi skal også passe på at vi ikke får bundet os til et "300-siders" sæt af alt for specifikke regler.

2. Afstemning om løsningsforslag

1. Alle stemmer er anonyme

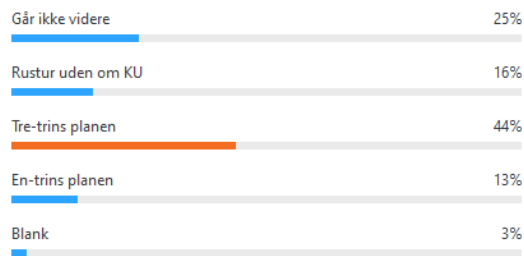
a. Første runde:

1. Løsningsforslag



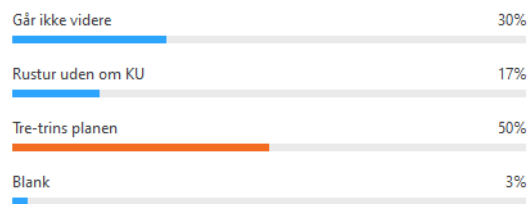
b. Anden runde:

1. Løsningsforslag



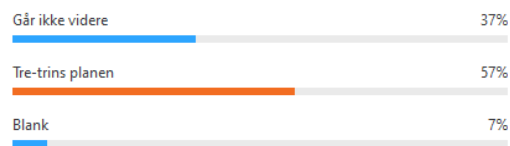
c. Tredje runde:

1. Løsningsforslag



d. Fjerde runde

1. Løsningsforslag



e. Tre-trins planen vinder:

1. Tal med instituttet og snak om at det var urimeligt hvad de gjorde mod Flach og at han skal have muligheden igen. Tal også om den generelle fremtid for RKG
2. Hvis de ikke bukker sig holder vi demo
3. Hvis de ikke bukker sig hold vores egen rustur

3. Hvad gør vi hvis løsningen ikke lykkes (Intet svar på mail, intet møde osv.)

1. Da tre-trins planen allerede indeholder både en et step 2 og 3, bliver der først stemt om hvorvidt vi overhovedet vil diskutere dette punkt.

1. Svar her



4. Afstemning om hvad der gøres i tilfælde af løsning der ikke lykkes

1. Jfr. punkt 4.3, bliver der ikke stemt, da der ikke er foreslået yderligere løsninger.

5. Introarrangementer og hvordan vi snakker med hinanden v. August

1. Vi skal snakke om intern og ekstern kommunikation. Det er sådan at tale måden til værgeaften, har fået nogen til at føle sig så utilpas at de har sendt en klage.

Nu skal August snakke en masse.

Værgeaften og tonen dertil: Tydeligt alt for hård, fjendtlig og ikke den

imødekommenhed jeg selv mødte dengang jeg startede.

Selvfølgelig kan vi være sure, selvfølgelig må vi udtrykke det, men brug de rigtige forum.

Alle os gamle bør nok være bedre her til at for en aften (eller flere) lige sætte vreden på hylden og i stedet sige velkommen.

RKG for mig; Sammenhold, Hygge, Sjov og en villighed til at give de værdier videre både gennem en god studiestart men også gennem arrangementer såsom Værgaften.

Hvad RKG ikke er for mig; Vrede, Udelukkelse, Grimme kommentarer og et aflukket selskab der mest bare er interesseret i at snakke om hvor lidt de kan lide ting på bekostning af andres sjov.

Betyder det at jeg aldrig må sige noget edgy igen? Selvfølgelig ikke, jeg foreslår at når man til arrangementer sidder med en kommentar eller lignende, så tænker man lige om hvorvidt at den hører det forum til eller måske en privat chat eller lignende. Bestyrelsen bør dog være langt mere påpasselige og ikke støtte op om dårlig stemning men slå ned på den.

For at komme med løsning, så håber han at den her opsang har været en stor del af løsningen, samt at bestyrelsen i fremtiden kan fremstå som de tillids personer som vi burde være, så folk føler de kan snakke med os.

Bestyrelsen skal være bedre til at komme lignende situationer på forkant, så vi fremstår som tillids personer.

August åbner op for diskussionen, samt nævner at der ikke er noget der er forkert at sige her.

2. Freddy: Det kunne være sjovt at høre hvad de nye folks observationer er på hvordan de mener vi snakker i RKG.
3. Casper: Han syntes at diskursen hos de daværende/nuværende RKG medlemmer var meget internt. Det kan han godt forstå at man danner nogen interne jokes når man har lært hinanden at kende. Det er fedt at det er meget uformelt.

Han er glad for at der bliver løftet en pegefinger nu, men savner at høre hvad RKG ville stille af sanktioner i lignenden situationer. Specielt med vores kommende møder. (Der er et slide).

Danner det vi gør nu præcedens for hvad vi gør fremadrettet? Næste gang der sker i lignenden situation, hvor KU vælger at fjerne et medlem?

4. Eva: For det første er der hjemmel i vedtægterne til at bestyrelsen kan ekskludere et medlem fra foreningen, dette skal så stemmes igennem ved en ekstraordinær generalforsamling.

Til svar til Caspers sidste spørgsmål, så syntes Eva at det skal tages op gang for gang. Vi støtter op om Flach nu, fordi flere har sagt det samme, men det er gået ud over Flach. Det kan være en helt anden situation ved en fremtidig sag.

5. Påbøl: Enig i at både bestyrelsen og KU har retten til at udelukke et medlem fra foreningen/studiestarten.

Fokus på at lade være med at nedgøre hinanden. Vi skal stå lidt mere sammen / solidarisk. Har man ikke noget pænt at sige, så sig noget professionelt. Vi kommer til at arbejde sammen alle sammen i studiestarten.

6. August: (Til Casper) Fremtidige tilfælde skal tages op på individ basis. Han syntes at den nuværende situation stadig er ekstrem, men ikke sætter præcedens for fremtidige sager. Igen det kan være af helt anden karakter.

I det her tilfælde er det fordi vi er uenige i konsekvensen.

7. Flach: Han føler at essensen i en forening er at vi står sammen. Hvis vi som forening er enige i at en person er blevet behandlet uretfærdigt så skal vi også bakke op om det.

Vi har og man skal fortsat kunne tage ting op internt, tale om det, og finde en løsning uden at have behov for regulativer og højere magter.

8. Casper: Han ved ikke om nu er der hvor vi skal fastsætte en Code of conduct. Han syntes heller ikke at vi har behov for en "code of conduct" til interne arrangementer. Men når vi taler med nye studerende, så skal vi opføre os ordentligt og tale pænt.

Hvad man gør til private arrangement er noget andet, og her skal der være plads til jokes.

Code of conduct bør skrives ned så vi er enige om hvad vi kan, og hvordan vi straffer for det.

9. Påbøl: Har tidligere selv været indblandet i en klage sag. Han fik dog kun en advarsel, og fik mulighed for at forbedre sig selv og prøve igen. Han ser at muligheden har reformeret ham selv.

Han er enig i at det er en god idé at udarbejde en code of conduct til både interne og eksterne arrangementer. Så vi også selv står bag den. Det giver også vores egne medlemmer mulighed for at påpege hvis de føler vi opføre os mod vores egne værdier, og har belæg for noget hvis de føler sig utrygge i en situation.

10. Trine: RKG har allerede en form for code of conduct, vi har f.eks. ting vi ikke må synge. Den har fungeret fint, og vi skal tale pænt til hinanden både internt og eksternt. Vi kan også sagtens udvide den eksisterende code of conduct, hvis den gør at folk føler sig mere trygge.

11. Påbøl: Nævner at Trine referere til "I*der" sangen. Selvom der var folk der argumenterer for at den ikke skulle bandlyses, har alle taget det til sig. Kort sagt så virker det at have en code of conduct.
12. Casper: (Til Trine) Ked af at Trine har misforstået hans sidste udmeldelse. Det var svar til tidligere udtale om at man føler man skal passe på når man taler til interne arrangementer. Hvilket han føler ikke er nødvendigt.
13. August: Han syntes ikke at en code of conduct behøver at gå så meget ind i det interne, her kan man bruge almindelig tanke, men kan bruges til eksterne arrangement.
14. Patten Mener at en code of conduct til interne arrangementer skal være meget specifik. Ex. sange der ikke må synges og lign. Ekstern code of conduct kan godt være mere general
15. Freddy Code of conduct viser KU at vi prøver at forbedre os.

Vi skal passe på med at få ondt i røven over andenhånds krænkelser.

16. Påbøl En ting som DIKU er kommet ud og har gjort, som de første, er at hyre en "diversity-chair"? Kunne give mening at have hende med til et møde om vores kommunikation.

Enig i at vi skal have en code of conduct.

17. August: (Til påbøl) Nice at vi har den mulighed.

Til freddy. Mens det er fedt at vi internt i foreninger kan støtte op om hinanden, så er det vigtigt at man er bevidst om at man gør det på en måde der ikke skaber dårlig stemning. At man støtter om en sag, uden at det fratager en andens glæde.

18. Eva: I forhold til code of conduct, så er der tilfælde hvor RKGs code of conduct er meget strængere end DIKU's / KUs. Feks vores regler om at være sammen med rus.
19. August: Uanset hvad vi finder frem til, så håber han er det noget der både hjælper os, og hjælper os i vores dialog med KU.
20. Eva Det er vigtigt at gøre det tydeligt at man kan gå til bestyrelsen, også enkelte bestyrelsesmedlemmer. Hvis man har et problem med bestyrelsen kunne det give mening at have en tillidsperson man kan gå til.
21. Påbøl: Havde en sag hvor han følte at han kunne gå til bestyrelsen dengang, og følte sig mere tryk ved at kunne tale med bestyrelsen dengang.
22. Trine: Hvis man gerne vil være helt anonym, så har man mulighed for at oprette en ny mail og sende en anonym mail til bestyrelsen.

23. Freddy: Savner gode gamle traditioner. Feks hvergang rusgust taler plejede alle at stoppe op og sige "Hej Rusgust."

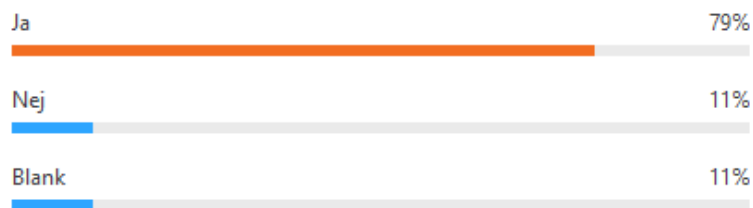
24. August til freddy: forventer at det kommer tilbage når vi kan mødes fysisk.

25. **Bør vi have strammere regler for hvordan vi snakker med nye (løsningsforslag)?**

1. Lad os fastsætte nogen løsningsforslag
2. August foreslår øget fokus fra bestyrelsens side på at stoppe dårlig stemning og at medlemmer lige tænker sig om, men ikke mere end det.
3. Trine Vi skal blive endnu bedre til at gøre det trygt for medlemmer at gå til bestyrelsen, hvis der er noget som der går dem på.
 1. Påbøl: ++, vi skal have mere propaganda om det. Evt. preface arrangementer med mails og info om hvem man kan kontakte.
4. Stefan Udvide og nedskrive code of conduct, for både interne og eksterne arrangementer. Bestyrelsen går stå for dette og løbende sende udkast ud til medlemmerne.

Der stemmes om det.

1. Vælg et punkt



5. Eva: spørger om vi skal snakke om hvad der er vigtigt at have med i code of conduct.

Stefan: Send en mail :)

6. **Vedtægtsændringer**

§1 Stk. 1

Nuværende

Foreningens formål er at planlægge og afholde rustur, at være til stede under campusdagene, at afholde sociale arrangementer for førsteårsstuderende i løbet af studieåret, samt at forbedre studiemiljøet på tværs af alle årgange.

Forslag 0

Foreningens formål er at styrke og vedligeholde det sociale miljø på DIKU, herunder at afholde sociale arrangementer for førsteårsstuderende i løbet af studieåret, samt at forbedre studiemiljøet på tværs af alle årgange.

Forslag 1

Foreningens formål er at støtte rusvejlederne at planlægge og afholde rustur, at være til stede under campusdagene, at afholde sociale arrangementer for førsteårsstuderende i løbet af studieåret, samt at forbedre studiemiljøet på tværs af alle årgange.

Forslag 2

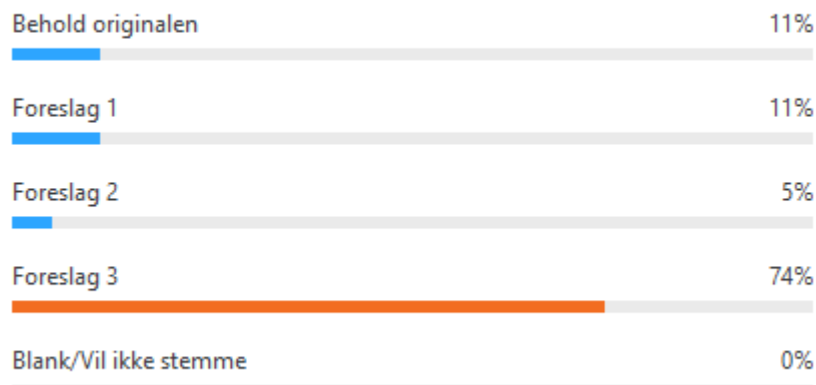
Foreningens formål er at støtte rusvejlederne at planlægge og afholde rustur, at være til stede under campusdagene. Foreningen har derudover til formål at styrke det sociale miljø på DIKU, herunder at afholde sociale arrangementer for førsteårsstuderende i løbet af studieåret, samt at forbedre studiemiljøet på tværs af alle årgange.

Baggrund.

RusKursusGruppen står ikke længere officielt for studiestarten, herunder campusdagene og rusturen.

1.

1. Vælg foreslag



1. Forslag 3 er er vedtager med 74% af stemmerne.

§3 Stk 4.1

Nuværende

Aktive medlemmer har enten deltaget i afholdelse af rustur og/eller campusdage det pågældende år som vejleder, eller er æresmedlemmer.

Forslag 1

Aktive medlemmer har enten deltaget i/afholdt minimum 2 møder og 2 arrangementer eller er æresmedlemmer.

Indsætter Stk 4.1.1

Bliver der ikke afholdt møder/arrangementer nok til at når minimumskravene, er disse ikke gældende

Forslag 2

Aktive medlemmer har enten har enten deltaget i afholdelse af rustur og/eller campusdage det pågældende år som vejleder, deltaget i/afholdt minimum 2 møder og 2 arrangementer, eller er æresmedlemmer.

Indsætter Stk 4.1.1

Bliver der ikke afholdt campusdage/rustur eller møder/arrangementer nok til at når minimumskravene, er disse ikke gældende

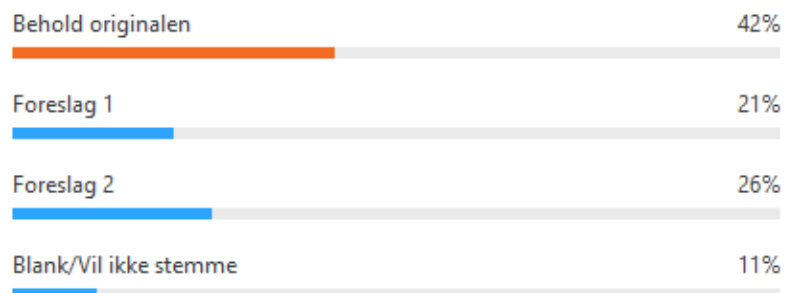
Baggrund

Da vi ikke bestemmer hvem som kan blive rusvejledere et givent år, skal dette ikke smide folk ud af foreningen.

2.

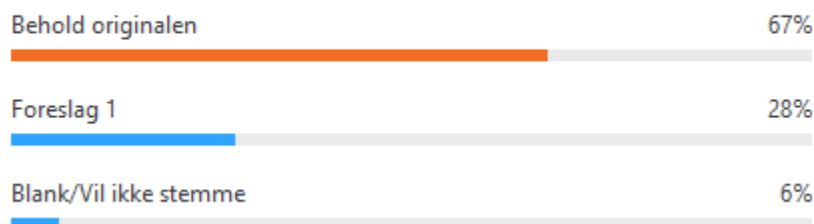
1. Thomas
2. Eva: Hvordan skal "2 møder og 2 arrangementer" tolkes? Det er meget svært at nå at afholde 2 møder og 2 arrangementer mellem studiestarten og GF.
3. Stefan: Ja det er ikke så godt. Jeg anbefaler at stemme forslag 2 ind og rette ambiguities på et senere tidspunkt
4. Eva: Anbefaler at beholde originalen. Ikke mindst så bestyrelsen er opfordret til at få det fikset hurtigst muligt.
5. Mark: Er det normalt at ikke vejledere er med på rustur?
6. August: Nej, de eneste ikke vejledere der er med er hyttebumser
7. Stefan: Og hyttebumser er typisk tidligere vejledere
8. Runde 1:

1. Vælg foreslag



9. Runde 2:

1. Vælg foreslag



Vi beholder originalen.

§3 Stk 11

Nuværende

Foreningens Facebook-gruppe skal reflektere foreningens medlemmer. Dette inkluderer aktive medlemmer, hyttebumser og eventuelle førsteårsvejledere

Forslag 1.

Foreningens **aktive** Facebook-gruppe skal reflektere foreningens medlemmer. Dette inkluderer aktive medlemmer, hyttebumser og eventuelle **aspiranter**

Baggrund

Da vi teknisk set ikke officielt er vejledere, udskiftes udtrykket "førsteårsvejleder" med "aspirant"

Forslag 2.

Foreningens **aktive** Facebook-gruppe skal reflektere foreningens medlemmer. Dette inkluderer aktive medlemmer, hyttebumser og eventuelle **aspiranter**. Tidligere og **nuværende medlemmer har mulighed for at blive en del af en separat alumni Facebook-gruppe**

Baggrund

Da vi teknisk set ikke officielt er vejledere, udskiftes udtrykket "førsteårsvejleder" med "aspirant". Derudover indskrives alumni gruppen som en fast del af RKG.

Forslag 3.

Foreningens **aktive** Facebook-gruppe skal reflektere foreningens medlemmer. Dette inkluderer aktive medlemmer, hyttebumser og eventuelle førsteårsvejledere. **Tidligere og nuværende medlemmer har mulighed for at blive en del af en separat alumni Facebook-gruppe**

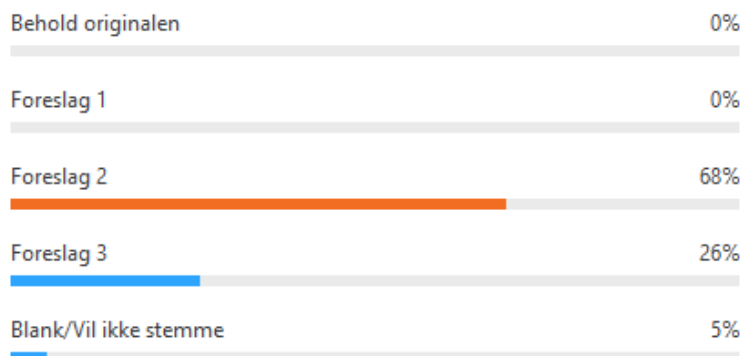
Baggrund

Alumni gruppen indskrives som en fast del af RKG.

3.

Runde 1:

1. Vælg foreslag



Forslag 2 går igennem.

§3 Stk 11.1

Nuværende

Førsteårsvejledere kan tilføjes efter dværgeaften.

Forslag 1

Aspiranter kan tilføjes efter dværgeaften.

Baggrund

Da vi teknisk set ikke officielt er vejledere, udskiftes udtrykket "førsteårsvejleder" med "aspirant"

Forslag 2

Nye medlemmer kan tilføjes efter dværgeaften.

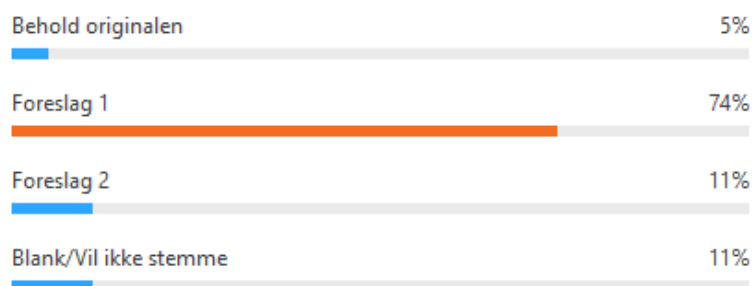
Baggrund

"Nye medlemmer" er mere generelt

4.

Runde 1:

1. Vælg foreslag



Forslag 1 går igennem med 74% af stemmener.

§7 Stk 8

Nuværende

Der føres beslutningsreferat over bestyrelsesmøderne, som underskrives af formanden næstformanden og referenten.

Forslag 1

Der føres beslutningsreferat over bestyrelsesmøderne. Referatet skal godkendes af formanden, næstformanden og referenten, på næstkommende bestyrelsesmøde.

Baggrund

Det er træls at skulle underskrive referater...

5.

1. Vælg foreslag



Forslag 1 vinder.

§8

Omstruktureres til at være en hyttebums paragraf.

1. Deltagelse i rustur som vejleder sker efter følgende kriterier:
 - 1.1. Medlemmer skal deltage i 2. Nar.
 - 1.2. Er medlemmet forhindret i deltagelse af 2. Nar, skal der opfyldes andet optagelseskrav, der er opstillet af bestyrelsen.
 - 1.3. Medlemmet skal have deltaget i mindst 1 internt arrangement, afholdt af Ruskursusgruppen.
2. Deltagelse i rustur som hyttebums sker efter følgende kriterier:
 - 2.1. Som udgangspunkt skal alle hyttebumser have tilmeldt sig inden 2. nar.
 - 2.2. Hyttebumser kan stille op som hold, og kan som udgangspunkt ikke splittes op.
 - 2.3. I ekstraordinære tilfælde, kan man blive hyttebums ved tilmeldelse efter 2. Nar.
3. Hvert vejlederhold afgiver en prioriteret liste over hyttebumser. Bestyrelsen fungerer som puslegruppe.
 - 3.1. Hvis et bestyrelsesmedlem vil være hyttebums, er denne ikke med til at pusle.
4. Afstemninger om hold af hyttebumser skal ske ved anonym afstemning, hvor der kræves enstemmig ja, for at hyttebumserne kan godkendes.
 - 4.1. Tilmelding som hyttebums efter fristen kræver en anonym afstemning blandt det givne vejlederhold, samt allerede tilknyttede hyttebumser. Resultatet skal være et enstemmig ja.

Forslag 1

Indsættelse af stk. 2.4

Hyttebumser skal have været rusvejleder tidligere på en videregående uddannelse udbudt af Københavns Universitet

Forslag 2

Indsættelse af stk. 2.4

Hyttebumser skal have været rusvejleder tidligere på en videregående uddannelse udbudt af Københavns Universitet

Indsættelse af stk 2.4.1

Bestyrelsen kan se bort for ovenstående og ekstraordinært godkende hyttebumser, skulle der ikke være nok tilmeldte hyttebumser der opfylder ovenstående krav

Kommentar

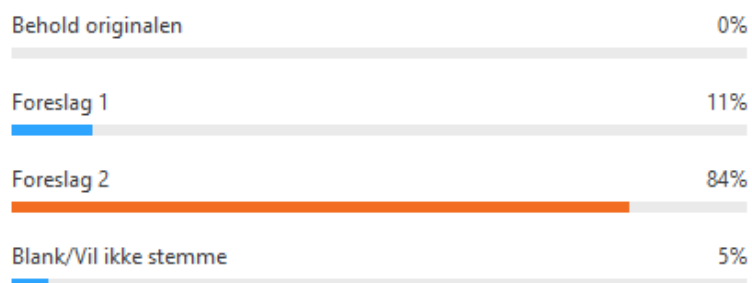
At beholde hyttebumse delen af §8 kræver det at DIKU administrationen godkender hyttebumser som en ting, samt at RKG står for puslingen af dette.

6.

1. Trine: Vi har fået info om at der kommer til at være hyttebumser. Hun syntes derfor godt at vi beholde og udvide vedtægterne omkring valget af hyttebumser.
2. Philip: Der står i et dokument fra DIKUs vejleder dokumenter "At kravet for hyttebumser er at første hjælps kursus samt en møde med studiestartsadministrationen."
3. Eva: Vi kan altid ændre det senere. Forslag 1 giver dog ingen mening når forslag 2 er der.
4. Påbøl: Forventer ikke at bestyrelsen får mulighed for at vælge hyttebumser.

5. August: Syntes det er fedt at have, og kunne præsentere at vi allerede har et godt sæt regler.
6. Trine: Det kan ikke skade at have reglerne. Hvis vi ender med at kunne bruge dem så er det fedt. Ellers ærgerligt, men så havde vi dem.

1. Vælg foreslag



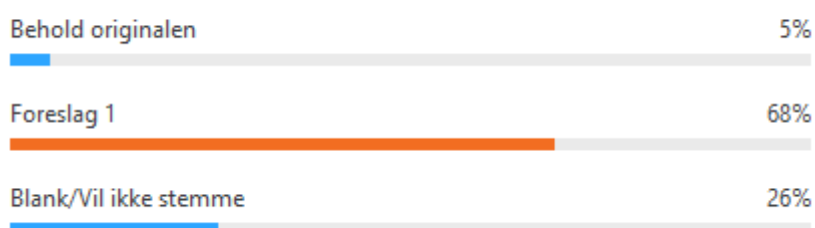
7.

§9

8.

Frafalder helt

1. Vælg foreslag



9. Påbøl har indsendt et vedtægtsforslag.

Påbøl

\$3 stk.10

<<<

Et medlem kan ekskluderes øjeblikkeligt såfremt medlemmet indleder seksuel aktivitet med en ny studerende inden afholdelsen af førsteårsfesten.

===

Et medlem kan ekskluderes øjeblikkeligt såfremt medlemmet deltager i seksuel aktivitet med en ny studerende inden afholdelsen af førsteårsfesten.

|

10.1(uændret)

Afholdes førsteårsfesten ikke, er gældende tidsfrist 1. November kl 13:37.

10.2

Bliver bestyrelsen informeret om at et medlem har brudt stk. 10, skal de kalde medlemmet til næste skemalagte bestyrelsesmøde for at diskutere sagen. Dette gælder uanset om forholdet er afsluttet eller ej. Den del af mødet vil af respekt for sagens natur foregå ved et lukket punkt.

10.3

Hvis det er ønsket af begge parter, kan både medlemmet og den nye studerende være med til det førnævnte møde. Dog er den nye studerendes ret til privatliv vigtigst, og de kan til enhver tid melde fra.

10.4

Den umiddelbare konsekvens af brud på stk. 10 er eksklusion af medlemmet i et år. Den endelige beslutning vil blive taget af bestyrelsen til førnævnte møde, og vil blive taget på baggrund af følgende:

- Samtykke fra begge parter
- Om medlemmet har haft en magtposition over for den nye studerende
- Et evt romantisk forhold

>>>

Baggrund:

Påbøl mener ikke at vedtægterne dækker nok omkring seksuel aktivitet med studerende i studiestarten.

I starten ændres indleder til deltager, så der ikke kan stilles spørgsmål til hvem der indledte seksuel kontakt.

Der ændres også sådan at bestyrelsen SKAL indkalde til møde, ved mistanke om seksuel aktivitet mellem et medlem og en rus.

Det er vigtigt at den nye studerende har mulighed for at komme med deres side af sagen, skulle de have lyst til det.

Tilføjer baggrund til hvad en beslutning bliver som minimum taget på baggrund af.

1. Eva: Den første ændring er mega fedt, og var den originale intentionen. Hun syntes at de andre ændringer åbner op for flere loopholes end de lukker. Man kan altid sige at noget er et romantisk forhold.

Anbefaler kun at stemme den første en.

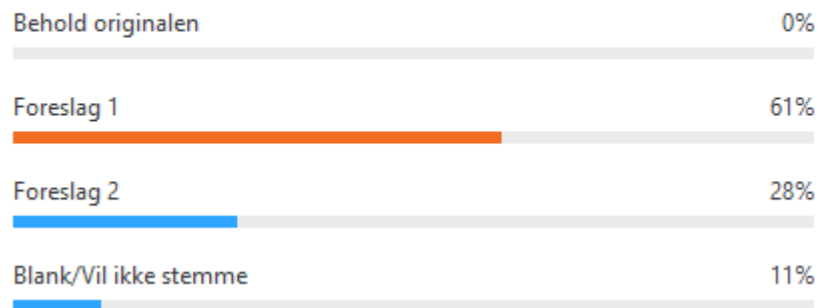
2. Påbøl: Intentionen er ikke at give folk et “get out of jail free card”, men at komme med nogle kriterier som bestyrelsen kan kigge på.

I forhold til at inddrage rus, er det formuleret sådan at rus kan vælge hvis personen har lyst kan komme med sin side af sagen. Intentionen er altså ikke at tvinge rus til at deltage, men at give dem muligheden.

3. Eva: Hvis jeg var rus, ville jeg ikke synes det var sjovt at blive indkaldt til et sådan møde og føle at jeg har gjort noget forkert.

Helt uenig i tilføjelsen af styk 10.4

1. Vælg foreslag



7. Indkomne punkter

1. Der er ingen indkomne punkter

8. Evt.

1. Første runde
Stefan skriv senere
2. Anden runde
 1. August: I ser alle sammen rigtig godt ud. Derudover vil jeg rigtig gerne have at Påbøl bunde en øl.
 2. Alex: Jeg synes at patten skal bunde sammen med ham, da de var ruskoordinator sammen.